**Анализ диагностической работы в формате ЕГЭ по русскому языку в 11 классе**

**МБОУ «Сергеевская СОШ ПМО»**

**Цель работы:**определить уровень обязательной подготовки каждого учащегося; выявить проблемные зоны в подготовке учащихся к итоговой аттестации в формате ЕГЭ.

**Дата проведения: 30 ноября 2022 г.**

В диагностической работе принимало участие 8 учащихся. Работа проводилась в МБОУ «Сергеевская СОШ ПМО», учащиеся были в одной аудитории. Им было предложено 4 варианта.

Максимально возможный первичный балл – 58. Минимальная граница ЕГЭ по предмету составляет 10 баллов.

Анализ уровня знаний учащихся 11 класса свидетельствует о том, что практически все обучающиеся овладевают программными знаниями, умениями и навыками по русскому языку, уровень готовности сдавать ЕГЭ достаточно хороший, о чем свидетельствует количество справившихся учащихся, и средний процент качества знаний.

**По итогам работы был выведен следующий результат:**

**Анализ I части. Задания с кратким ответом.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № зад. | Формулировка задания | Выполнили верно  (кол-во) |
| 1 | Информационная обработка текста. | 21 |
| 2 | Средства связи предложений в тексте. | 8 |
| 3 | Лексическое значение слова. | 19 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения). | 19 |
| 5 | Лексические нормы(употребление паронимов). | 13 |
| 6 | Лексические нормы. | 14 |
| 7 | Морфологические формы (образование форм слова). | 17 |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления. | 24 |
| 9 | Правописание корней. | 11 |
| 10 | Правописание приставок. | 11 |
| 11 | Правописание суффиксов различных частей речи. | 8 |
| 12 | Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. | 6 |
| 13 | Правописание НЕ и НИ. | 11 |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное написание слов. | 15 |
| 15 | Правописание Н и НН в различных частях речи. | 8 |
| 16 | Знаки препинания в простом осложненном предложении. | 23 |
| 17 | Знаки препинания в предложениях с обособленными членами. | 9 |
| 18 | Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. | 7 |
| 19 | Знаки препинания в сложноподчиненном предложении. | 8 |
| 20 | Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. | 4 |
| 21 | Постановка знаков препинания в различных случаях. | 5 |
| 22 | Смысловая и композиционная целостность текста. | 11 |
| 23 | Функционально-смысловые типы речи. | 6 |
| 24 | Лексическое значение слова. Фразеологические обороты. | 17 |
| 25 | Средства связи предложений в тексте. | 7 |
| 26 | Речь. Языковые средства выразительности. | 22 |

Диагностическая работа показала решаемость учащимися каждого задания.

**Учащиеся показали низкий % успеваемости по следующим темам:**

1. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связями. Знаки препинания в сложных предложениях с союзной и бессоюзной связью. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.

2. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.

3. Стили и функционально-смысловые типы речи.

4. Средства связи предложений в тексте.

5. Анализ средств выразительности.

6. Правописание корней, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

7. Правописание *не* и *ни;*слитное и раздельное написание *не*с различными частями речи.

8. Слитное, дефисное, раздельное написание слов различных частей речи.

9. Знаки препинания при обособленных членах предложения.

10. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения.

11.Правописание Н и НН в различных частях речи.

12.Функционально-смысловые типы речи.

**Анализ части II., №27(Сочинение)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерии оценивания | К1 | К2 | К3 | К4 | К5 | К6 | К7 | К8 | К9 | К10 | К11 | К12 |
| Выполнили верно (коли-во) | 8 | 8 | 7 | 8 | 8 | 8 | 6 | 5 | 7 | 8 | 8 | 8 |

В целом, с заданием части II по русскому языку обучающиеся справились. Осмысленно прочитали текст (К1–К4), верно сформулировали проблемы, правильно их прокомментировали, смогли выразить свое мнение и обосновать ее. В части «Речевое оформление сочинения» К5 и К6 участники диагностики показали умение охарактеризовать смысловую целостность, речевую связность, точность и выразительность речи. 1-2 балла по этим критериям набрали почти все выпускники. В части «Грамотность» - К7-К12 экзаменуемые показали высокий уровень выполнения. В работах соблюдены речевые этические и фактические нормы языка. Допущено несколько ошибок грамматических, но основная проблема – это пунктуационные ошибки.

В целом, результаты диагностической работы по русскому языку показали удовлетворительное состояние. Но некоторые учащиеся набрали минимальное количество баллов: ЛедковЕвгений (8), Никулин Константин (9), Класханова Гульнара (10). Они не выполнили весь объём работы. С данными учениками необходимо провести дополнительные занятия, а также объяснить, как важно выполнить все задания ЕГЭ.

**Рекомендации:**

1. Проанализировать результаты диагностической работы на заседании МО гуманитарного цикла.

2. Не допускать нестабильности качества знаний, списывания.

3. Не допускать завышения оценок, объективно оценивать знания учащихся.

4. Выполнять намеченные конкретные меры по ликвидации затруднений и исправлению типичных ошибок.

Зам. директора по УВР Валентова Л.М.