**Анализ пробного экзамена, проведенного в 9-х классах 27.02.2022**

В соответствии с планом подготовки школы к государственной (итоговой) аттестации выпускников было проведено пробное диагностическое тестирование в формате ОГЭ для выпускников 9-х классов по русскому языку. При проведении пробного ОГЭ все участники строго руководствовались инструкцией по проведению основного государственного экзамена, соблюдалась процедура проведения.

**Цель проведения работы:**

·отработать процедуру организации и проведения ОГЭ;

·проверить уровень усвоения учащимися материала за курс основного общего образования;

·определить качество заполнения бланков ОГЭ;

·оценить подготовку выпускников 9-х классов к ОГЭ по русскому языку.

**Писали работу: 26 человек**

«5» - 2 (7.8%)

«4» - 14(53.8 %)

«3» - 8 (30,7 %)

«2» - 2 (7.8%)

Успеваемость 92.3%

Качество: 61.5 %

Уровень обученности: 54.5%

**Ср.балл: 3.62**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Изложение |                  Тест | Сочинение | Грамотность | ВСЕГО | ОЦЕНКА |
| ИК 1 | ИК 2 | ИК  3 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | С1 | С2 | С3 | С4 | ГК 1 | ГК 2 | ГК 3 | ГК 4 | ФК |  |  |
| 1. | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | **29** | 4 |
| 2. | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | **24** | 4 |
| 3 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | **20** | 3 |
| 4. | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | **21** | 3 |
| 5. | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | **27** | 4 |
| 6. | 2 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | **28** | 4 |
| 7. | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | **26** | 4 |
| 8. | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | **29** | **5** |
| 9. | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | **17** | 3 |
| 10 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | **16** | 3 |
| 11 | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | **24** | 4 |
| 12 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | **24** | 4 |
| 13 | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | **27** | 4 |
| 14 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | **25** | 4 |
| 15 | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | **25** | 4 |
|  | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | **27** | 4 |
| 16 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | **21** | 3 |
| 17 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 18 | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | **23** | 4 |
| 19 | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | **18** | 4 |
| 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **1** | **2** |
| 21 | 2 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | **24** | 4 |
| 22 | 1 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | **12** | **2** |
| 23 | 2 | 3 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | **25** | 4 |
| 24 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | **28** | 4 |
| 25 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | **18** | 3 |
| 26 | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | **16** | 3 |

**Краткая характеристика экзаменационной работы**

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.

**Часть первая** представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста. **Вторая и третья часть** работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного выпускниками исходного текста.**Часть вторая** содержала тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-8). **Часть третья**проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Практическая грамотность и фактическая точность  письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 33 балла

**Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной шкале** |  **«2»** |  **«3»** |  **«4»** |  **«5»** |
| **Общий балл** | 0 - 14 | 15 - 22 | 23 – 28,из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериямГК1 - ГК4).Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3» | 29 – 33,из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериямГК1 - ГК4).Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4» |

**Анализ наиболее распространённых ошибок участников пробного экзамена**

**1 часть (задание 1: сжатое изложение)**

**ИК1.**Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смог 23 ученик (88.4%); 2 учеников (7%) получили за данный критерий по 1 баллу, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации; 0 баллов получил 1 человека (3.8 %).

**ИК2.** Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 20 учеников (77%);  2 балла – 4 человека (15%), 1 балл – 0 человека, 1 балл 2 человека (7%). Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.

**ИК3.** По данному критерию 2 балла получили 17 учеников (65%); 7 (27%) - по 1 баллу из 2-х возможных; 0 баллов у 2 учеников (7%). В работах ребят  нарушалась логика. Одна из типичных ошибок – нарушение абзацного членения текста.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах  использовались не все приемы сжатия исходного текста, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций.

**2 часть  (задания 2 -8: тестовые задания)**

**Результаты выполнения заданий тестовых заданий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Обозначение задания в работе** |  **Проверяемые элементы содержания** | **Дали  правильный ответ (чел. / %)** |
| **Задание 2** | Синтаксический анализ (предложение) | 2(7%) |
| **Задание 3** | Пунктуационный анализ | 3(11%) |
| **Задание 4** | Синтаксический анализ (словосочетание) | 12(46%) |
| **Задание 5** | Орфографический анализ | 4(15%) |
| **Задание 6** | Анализ содержания текста | 16(64%) |
| **Задание 7** | Анализ средств выразительности | 9(34%) |
| **Задание 8** | Лексический анализ | 14(38%) |

Среди всех заданий тестовой части наибольшие трудности вызвали задания 2,3,5,7

Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание перечня сочинительных и подчинительных союзов, непройденные темы по СПП,БСП и ССП.

Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны с недостаточным усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в 8 классе; раздел «Синтаксис сложного предложения» на данный момент не изучен. Повторение изученного по разделу «Орфография» по КТП лишь 19 апреля.

**3 часть (задания 9.1,9.2,9.3:сочинение-рассуждение.)**

**Выполняя задание 9,**из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем 26 учащихся выбрали - 9.3

Выполнение работы отражало умение школьника строить собственное высказывание на основе прочитанного текста, дать толкование понятия, в соответствии с тезисом, доказать свое мнение 2 аргументами из прочитанного текста и собственного опыта.Затруднения школьников, плохо справившихся с заданием 9.3., объясняются тем,что к выполнению задания 2 человека не приступили. У немногих ребят это связано несформированностью прочных базовых лингвистических знаний, что обусловило невнятность данного ими определения, причиной которой является низкий уровень читательской культуры девятиклассников.

**Практическая грамотность и фактическая точность речи.**

Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании поверки изложения и сочинения. При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени только у 15 выпускников, а речевые навыки у 22 выпускников. Уровень грамматических умений достаточно высок, фактическая точность речи  девятиклассников на хорошем уровне.

Причиной таких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля, умений работать с орфографическим словарем.

**По результатам ОГЭ выявлена группа неуспевающих, количестве 2 человек.**

В связи с чем составлен план ликвидации пробелов в знаниях, на уроках русского языка включены дополнительные задания на повторение изученного (тренировочные тестовые задания, задания на сайтах по подготовке к ОГЭ, индивидуальные задания каждому обучающемуся на дом).

Следует также отметить, что из общего количества неуспевающих обучающихся, не добрали 1 балла до оценки «хорошо» 2 человека (7%), в дальнейшем, при разборе допущенных ошибок, эти ребята смогут выйти на нужный результат. 6 обучающимся (23%) не хватило 1-2 баллов для получения оценки «отлично».

**Выводы и рекомендации:**

Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся неплохо справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. С изложением и сочинением справились неплохо. Однако самым низким оказался уровень  выполнения тестовых заданий.

**Анализ результатов пробного экзамена  позволил выработать следующие рекомендации:**

- разработать систему работы по корректировке знаний школьников;

- особое внимание уделять работе по формированию навыков владения орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами, использовать в ежедневной работе тестовые задания;

- продолжить подготовку к ОГЭ по Демоверсиям, по Кодификатору элементов содержания и уровня требований к подготовке выпускников 9-х классов, расположенному на сайте ФИПИ;

- практиковать проведение промежуточного и итогового контроля по контрольно-измерительным материалам;

- осуществлять дифференцированный подход к обучающимся,  с целью повышения уровня  качества знания выпускников (использовать эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход);

- использовать в своей деятельности единый критериальный подход к оценке работ учащихся;

- отрабатывать умения и навыки, связанные с чтением, с информационной переработкой текста;

- проводить на уроках русского языка систематическую работу над написанием изложения через аудирование;

- комплексно использовать работу над изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;

-шире использовать при подготовке к экзамену дидактические материалы, таблицы, схемы, справочники, электронные образовательные ресурсы.

Особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

Зам.директора по УВР Валентова Л.М.