**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО ИТОГАМ ПРОБНОГО ОГЭ**

**ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ (2022– 2023 (28 декабря) учебный год)**

Согласно Закону Российской Федерации «Об образовании» освоение общеобразовательных программ основного общего образования завершается обязательной аттестацией. Результаты государственной итоговой аттестации (ГИА) во многом зависят от предварительной подготовки школы к этому ответственному периоду.

В соответствии с планом подготовки к государственной (итоговой) аттестации выпускников 9-го класса «О проведении пробного экзамена по русскому языку в форме ОГЭ для обучающихся 9 класса» 28.12.2022 года проведено пробное диагностическое тестирование в формате ОГЭ для выпускников 9-го класса по русскому языку. При проведении пробного ОГЭ все участники строго руководствовались инструкцией по проведению основного государственного экзамена, соблюдалась вся процедура его проведения.

**Назначение предэкзаменационной работы** – оценить уровень подготовки по обязательным предметам выпускников основной школы.

**Цель:**

* отработать процедуру организации  и проведения ОГЭ;
* проверить уровень усвоения обучающимися материала за курс основного общего образования;
* определить качество заполнения бланков ОГЭ;
* оценить подготовку выпускников 9-го класса к ОГЭ по обязательному предмету.

**Краткая характеристика экзаменационной работы**

Работа по русскому языку состояла из трех частей.   
        Часть первая  представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного  текста.  
        Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же  прочитанного выпускниками исходного текста.  Часть  вторая  содержала тестовые задания с записью краткого ответа  (задания 2-8). Часть третья  проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

        Практическая грамотность и фактическая точность  письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 39 баллов.

**Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Отметка по пятибалльной шкале** | **«2»** | **«3»** | **«4»** | **«5»** |
| **Общий балл** | 0 -14 | 15 -22 | 23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3». | 29-33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4).  Если по критериям ГК1 ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4». |

Результаты пробного экзамена.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **9 класс** | изложение | | | сочинение | | | | Грамотность | | | | | Тестовая часть | | | | | | | вар | балл | оце |
| ИК1 | ИК2 | ИК3 | СК1 | СК2 | СК3 | СК4 | ГК1 | ГК2 | ГК3 | ГК4 | ФК1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | Вагизов Кирилл | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| 2 | Алибекова София | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 29 | 5 |
| 3 | Дмитриева Анастасия | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 12 | 22 | 3 |
| 4 | Дружкова Дарья | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 5 | 25 | 4 |
| 5 | Каманина Анастасия | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | 15 | 3 |
| 6 | Корепанов Даниил | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 12 | 22 | 3 |
| 7 | Лобанова Софья | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 30 | 5 |
| 8 | Михальский Алексей | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 8 | 2 |
| 9 | Мишкилеева Карина | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 8 | 23 | 4 |
| 10 | Моисеенко Владимир | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 11 | 2 |
| 11 | Надолин Михаил | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 13 | 21 | 3 |
| 12 | Павасар Геннадий | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 12 | 2 |
| 13 | Ревуцкий Владислав | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 7 | 23 | 4 |
| 14 | Шелкопляс Даниэлла | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 4 | 15 | 3 |
|  | Шульгина Доминика | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 |
|  | Яковенко Екатерина | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 | 29 | 5 |
|  | Кайсарова Ольга | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 12 | 22 | 3 |
|  | Сулимов Максим | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 5 | 25 | 4 |
|  | Шибанова Ангелина | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 8 | 15 | 3 |
|  | Самофалова Екатерина | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 12 | 22 | 3 |
|  | Шаповал Алексей | 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 22 | 3 |
|  | Мазилкин Семен | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 8 | 2 |
|  | Похилько Федор | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 5 | 25 | 4 |
|  | Смышляева Татьяна | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1 | 2 | 23 | 4 |
|  | Бойко Евгений | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 8 | 16 | 3 |
|  | Бойко Никита | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 15 | 3 |
|  | Медведева Виктория | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 7 | 23 | 4 |
|  | Игошин Андрей | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 4 | 15 | 3 |
|  | Дмитриев Олег | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 8 | 2 |
|  | Халилова Ирина | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 13 | 21 | 3 |
|  | Хоменко Иван | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 12 | 22 | 3 |
|  | Юлдашева Фарида | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 8 | 16 | 3 |

Итого: успеваемость – 78%; качество – 31%; средний балл – 3,1

.

**Анализ наиболее распространённых ошибок участников пробного экзамена.**

**1 часть (задание 1: сжатое изложение)**

**ИК1.**Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, не смогли 3 обучающийся. 5 обучающихся получили за данный критерий по 1 баллу, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации.

**ИК2.** Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 10, а минимальный балл получил 3 человек. Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение критериями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.

**ИК3.** Трое обучающихся по данному критерию получили по 0 баллу из 2-х возможных. В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Одна из ошибок – нарушение абзацного членения текста.

    Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод о том, что обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах  не были отражены все микротемы, сжатие  было непродуманным, а грамматический строй речи отличался однообразием конструкций.

**2 часть (задания 2 - 8: тестовые задания)**

Вторая часть экзаменационной работы  представляла собой тесты и  состояла из заданий с записью краткого ответа (задания 2 – 8).   
     Некоторые  задания этой части экзаменационной работы были направлены на смысловой анализ текста: понимание основной мысли текста, позиции автора, умение видеть стилистические и изобразительно-выразительные особенности прочитанного текста. Другие задания определяли уровень лингвистической компетентности учащихся, сформированность  умения правильно  определять языковые явления в соответствии с нормами орфографии и пунктуации.

 Среди всех заданий экзаменационной работы наибольшую трудность у выпускников, вызвали  задания 5(орфографический анализ), 8 (лексический анализ).

На сравнительно низком уровне выполнены задания 3 (пунктуационный анализ), 6 (анализ содержания текста),

Возможные причины выявленных ошибок: неумение видеть орфограмму, отсутствие у обучающихся навыков самопроверки, незнание правил; непонимание лексического значения слов, данных для замены; слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание перечня сочинительных и подчинительных союзов.

     Причины трудностей в освоении норм  пунктуации связаны  не только с многообразием синтаксических  конструкций, существующих в русском языке, но, к сожалению, и с недостаточно высоким усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в основной школе.

**3 часть (задания 9.1, 9.2, 9.3: сочинение-рассуждение.)**

Выполнение работы отражало  умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по сближенным критериям. Особое  внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

**Выполняя задание 9,**из трех предложенных для сочинения-рассуждения тем 20 обучающихся выбрали 9.2; 12 обучающихся – 9.3.

  Анализ сочинений-рассуждений задания 9.2 свидетельствует о том, что в основном девятиклассники научены создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью и последовательностью, однако не все обучающиеся раскрывают на должном уровне смысл высказывания, неумело подтверждают самостоятельные суждения аргументами из прочитанного текста. Затруднения школьников, плохо справившихся с заданием 9.3., объясняются несформированностью прочных базовых лингвистических знаний, что обусловило невнятность данного ими определения, причиной которой является низкий уровень читательской культуры девятиклассников.

**Практическая грамотность и фактическая точность речи.**

     Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании поверки изложения и сочинения.   
     При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени только у половины выпускников, а речевые навыки выпускников оставляют желать лучшего. Уровень грамматических умений достаточно высок, фактическая точность речи  девятиклассников на хорошем уровне.

Причиной таких результатов  можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля, умений работать с орфографическим словарем.

**Выводы и рекомендации.**

     Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся в целом   справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

    Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции.  Это показывает ослабление внимания  к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили   неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

**Анализ результатов пробного экзамена позволил выработать следующие рекомендации:**

* Совершенствовать умения и навыки обучающихся в области языкового анализа.
* Организовать систематическое повторение пройденных разделов языкознания.
* На уроках больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи.
* Развивать монологическую речь учащихся как системообразующий фактор речевой культуры.
* отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с книгой.
* Использовать систему тестового контроля.
* Особое внимание обратить на повышение  уровня практической грамотности обучающихся по пунктуации, орфографии.
* Чаще обращаться к работе над сжатым изложением и тренировать практические умения обучающихся.
* Продолжить подготовку обучающихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию  умений  аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.
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